

Ciudad de México, a 16 de marzo de 2016.

**JESÚS ZAMBRANO GRIJALVA**  
Presidente de la Cámara de Diputados

**Entrevista concedida a los representantes de los medios de información, previa a la sesión, en el Palacio Legislativo de San Lázaro**

**PREGUNTA.-** Sobre esta decisión salomónica que toma el gobierno federal de que serían las autoridades: Federal, del Estado de México y de la Ciudad de México, apoyados con estudios de la UNAM y de la UAM, para decidir qué se va a hacer con estos terrenos, porque dicen que serían más de 21 millones de mexicanos o de habitantes los que se beneficiarían; entonces, ¿no se trata de dejar al margen a unos y a otros no?

**RESPUESTA.-** Por éso, yo entiendo que cuando se plantea por parte del gobierno de la Ciudad de México que él “debe llevar mano” sobre el destino del aeropuerto, no está pretendiendo ignorar que - particularmente- esa zona en la que hoy está el aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, está prácticamente en el centro de todo lo que es la zona metropolitana del Valle de México.

Y justamente lo que se plantea, es que sea aprovechada para un desarrollo virtuoso que beneficie a la gente, especialmente, la que vive en el oriente de la ciudad y al oriente del Valle de México; pero, que al mismo tiempo, por supuesto que impacta al conjunto de la megalópolis o al conjunto de la zona metropolitana del Valle de México que es en donde están precisamente asentados los 21 millones de personas.

Y que, por lo tanto, debe hacerse sobre la base de un acuerdo, no dar “manotazo” de ninguno contra el otro, el gobierno federal contra el de la ciudad o el de la ciudad contra el gobierno federal; al contrario,

hoy más que nunca tenemos que ver los asuntos de la Ciudad de México como asuntos metropolitanos, como hoy está sucediendo, precisamente, con la contingencia ambiental que se ha decretado debido a los altos niveles de polución, de ozono.

Y que, como bien lo dijo el jefe de gobierno de la Ciudad de México, a quien yo respaldo en sus consideraciones, en sus reflexiones del día de ayer, la responsabilidad tiene que ser asumida por la Comisión Ambiental de la Megalópolis, la CAME que, por cierto, es presidida, dirigida por el gobierno de la República porque es un asunto metropolitano, no es un asunto de una entidad contra otra.

Y, por lo tanto, tampoco es permisible, no puede ser aceptable, más bien es absolutamente inaceptable que, cuando se hacen críticas en el sentido de que no hay una homologación en la aplicación de los programas que se han acordado entre las entidades componentes de la CAME, el gobierno de la entidad vecina, el Estado de México, reaccione, prácticamente queriéndonos...

PREGUNTA.- ¿Violentos?

RESPUESTA.- ¡Sí, violentas, de sanción a la libertad de expresar un punto de vista!: “Ahora te cierro los basureros, los depósitos de basura”

Como si con éso se fuera a contribuir a resolver de manera mancomunada los problemas de la metrópoli.

Hoy, más que nunca, se requiere precisamente, esta visión metropolitana y así tendrá que ser -sobre la base de un entendimiento de estudios profundos que se hagan- el destino mismo del aeropuerto.

PREGUNTA.- ¿Es una medida acertada, entonces, la que está diciendo el presidente Peña? Bueno, fue la SCT la que...

RESPUESTA.- No se contrapone la visión o la propuesta que hace el presidente Peña en relación con lo que debe hacerse con el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México cuando empiece a funcionar el nuevo.

Y por lo tanto, si tenemos, precisamente el apoyo, el sustento de estudios de la Máxima Casa de Estudios de nuestro país, la UNAM, que, además, tiene todo un centro de estudios referidos al análisis de la

**problemática metropolitana, yo digo: magnífico. Yo estoy seguro que saliendo de ahí sugerencias, puntos de vista y recomendaciones, vamos a tener un magnífico punto de partida.**

**PREGUNTA.-** La otra es de, por ejemplo, este viraje que da el gobierno de la República, también, en torno a la legalización o no de la mariguana. Ayer decía Osorio Chong que no solamente mediante el combate al narcotráfico, sino se tienen que tomar otras medidas alternativas; parece que ya están cambiando un poquito la visión.

**RESPUESTA.-** Pues es lo que yo les expresaba el día de ayer y que, precisamente, de lo que habla y saludo que el secretario de Gobernación esté receptivo y termine coincidiendo, al final de cuentas, con lo que hemos dicho nosotros: Fracasó la política prohibicionista, punitiva de combate a las adicciones y combate a las drogas. Ahora hay que pasar a desarrollar nuevas estrategias porque dice esto el secretario de Gobernación, pero siguieron aplicando, esencialmente, la misma estrategia que en el sexenio pasado.

En este gobierno siguieron, esencialmente, desplegando todo lo que el sexenio de Calderón había desplegado. Qué bueno que hoy se esté llegando a estas conclusiones y es justamente el momento en el que estamos situados: El cómo lograr acercar las conclusiones y los puntos de vista que se dieron y que surgieron de las audiencias públicas de ambas cámaras del Congreso de la Unión, y de los foros del gobierno de la República.

Celebro que, abiertamente, se estén expresando estas coincidencias con lo que nosotros hemos venido sosteniendo desde hace ya un buen tiempo.

**PREGUNTA.-** Diputado, ayer Morena nuevamente reprobó sus declaraciones en contra de Andrés Manuel López Obrador, sobre todo su proyecto de escuelas ¿Hasta dónde va a llegar esto?

**RESPUESTA.-** Están en su derecho de mantener un punto de vista diferente al de un servidor. Simple y sencillamente digo que la solución a los problemas de fondo de nuestro país, como es este de la educación, tiene que darse por vías institucionales, y no sobre la base de decisiones unilaterales o de alguien a quien se le ocurra: “Ahora voy a poner mi universidad, tenga o no permiso, porque yo soy muy comprometido con la educación”.

Como si alguien de repente dijera: “Yo voy a abrir un hospital porque aquí hacen falta clínicas en el oriente de la ciudad, en Iztapalapa o en Gustavo A. Madero, y porque es necesario atender la salud de la gente y yo tengo médicos y consigo recursos para éso, aunque no tenga autorización de la Secretaría de Salud”.

Digo, a ver quién se atreve a ir a un hospital que no cuente con los permisos correspondientes.

PREGUNTA.- ¿No al populismo por encima de la ley?

RESPUESTA.- Hay mucho de éso. Hay mucho la actitud de erigirse como el “salvador de la Patria”. Ese es mi punto de vista. Espero que no se enojen nuestros amigos de Morena porque expresé un punto de vista con toda libertad. Yo no les censuro a ellos que defiendan a su líder máximo. Están en su derecho.

PREGUNTA.- Diputado, sobre la contingencia del ambiente ¿qué es lo que está pasando? Porque ya se anuncian medidas extraordinarias por parte de la CAME; pero ¿son suficientes? Algunos, dicen, es -incluso- el cambio climático ¿Qué es lo que tendría que pasar? porque esto se da por primera vez en 14 años. Por otro lado, si preocupa que ya Trump se perfila como candidato republicano a la Presidencia.

RESPUESTA.- En primer lugar, hay que decir que celebro que la CAME se haya reunido para tomar medidas, decisiones frente a la contingencia ambiental. Espero que sea, igualmente, un punto de partida para que se discutan medidas más a fondo que ayuden a aliviar el problema de la contaminación en el Valle de México, no sólo en la Ciudad de México.

Ustedes revisen, por ejemplo, las informaciones que se dieron en los últimos días en dónde se localizaron en las primeras horas del día y hasta el mediodía los índices más altos de contaminación. Estaban en municipios del Estado de México, Xalostoc, Ecatepec, etcétera y luego se desplazó la contaminación hacia acá.

Tontos seríamos e irresponsable sería el jefe de gobierno de la Ciudad de México, si dijera: “¡Hey! ¡El problema es del Estado de México, arréglenlo allá no me echen la polución, la contaminación para acá!”.

No. Hay que ver qué medidas de manera conjunta, homogéneas se toman para enfrentar este problema y, efectivamente, hace 14 años

que no se presentaban porque se había tomado un conjunto de definiciones acertadas. Ahora hay que identificar qué es exactamente lo que pasó para que los pasos que sigan vayan en la dirección correcta.

PREGUNTA.- ¿Tiene que endurecerse el “Hoy no Circula”?

RESPUESTA.- Creo que ésa podría ser una, pero lo que tenemos que asumir es que debe haber medidas mucho más estrictas de verificación, endurecimiento, en todo caso; la manera en que los instrumentos de medición de las emisiones de combustible por los automotores se están haciendo, que sea mucho más estricto.

Si hay señalamientos de corrupción en algunos verificadores, que se actúe porque es estar atentando contra la salud. Es decir, un conjunto de decisiones y medidas y ver qué otras cosas se pueden tomar.

En relación con lo de (Donald) Trump, es absolutamente condenable desde nuestro punto de vista el que este tipo de comportamientos, este tipo de promesas de lo que se haría si llegara a ganar Trump las elecciones para la Presidencia de Estados Unidos, lo único que han hecho es despertar a los “demonios del odio”, echarlos andar y despertar las más bajas pasiones que hay en un sector de la sociedad norteamericana contra otro sector que ha ayudado a construir la grandeza de ese país, de ese imperio y ahora se le está queriendo ver como los culpables de los problemas que allá existen.

Son los “demonios” de los “viejos halcones” que pensaban, que estaban convencidos de que los problemas de relaciones de trato de vecindad con otros países, se arreglaban mediante invasiones.

Recuérdese que hace 170 años que tuvimos la última invasión importante a nuestro país, en 1847, y -desde entonces- no habíamos vuelto a escuchar nada que se le pareciera a éso. Y ahora, de repente sale un individuo desenfrenadamente irresponsable, yo no diría loco porque está convencido de que esa es la solución de fondo.

Y ojalá y los antidotos de la sociedad norteamericana, que son muchos, actúen y eviten que, al ser -que es lo más probable, a como se ven las cosas— electo como candidato del Partido Republicano, el señor Trump, que eviten que gane.

PREGUNTA.- ¿Sería un error que fuera presidente?

**RESPUESTA.-** Sería, yo diría, catastrófico para Estados Unidos y catastrófico para la relación bilateral.

**PREGUNTA.-** ¿Se imagina a Videgaray pidiendo dinero para el muro?

**RESPUESTA.-** No, pues sería una absoluta irresponsabilidad, para no decir otra cosa.

**PREGUNTA.-** Pero sí sería preocupante que ganara Trump, porque éso habla de una sociedad violenta en los Estados Unidos y que realmente no es tan amigable como se supone que son los gringos.

**RESPUESTA.-** Por éso; pero es ese sector de la sociedad, no es toda la sociedad norteamericana. Por supuesto que si llegara a ganar, sería el triunfo de la irracionalidad y, de prácticamente, el inicio de una nueva era en el desarrollo de las relaciones internacionales, y particularmente, una nueva era de las relaciones bilaterales, porque si antes de que llegara al gobierno se anuncien posibles invasiones a nuestro país ¡imágenes si ganan!

Le aseguro que van a hacer colectas y levantar recursos de donde los tengan para terminar de levantar la frontera, y si pueden, de repente, recorrer la frontera hasta el río Suchiate, pues... Hay que eliminar esas tentaciones.

Pero yo tengo la confianza de que éso no suceda.

**PREGUNTA.-** Diputado, en cuanto a la aprobación de la ley financiera, para la deuda de los estados el día de ayer en el Senado, y este aumento del 10 al 15 por ciento en el techo de deuda en los estados que tengan buen historial crediticio, ¿cuál es su opinión como presidente de la Cámara de Diputados? Y, sobre todo, ¿en qué sentido va la votación aquí en la Cámara?

**RESPUESTA.-** Apenas acabamos de recibir la Minuta que nos viene del Senado sobre Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. El curso que debe dársele es que vaya, por lo menos, a un examen esencial en la Comisión respectiva de aquí, de la Cámara de Diputados.

Están ya intercambiándose opiniones entre los grupos parlamentarios para ver, incluso, si hoy mismo se discute y se asumen o no; se atienden o no, las modificaciones que envía el Senado de la República.

A mí, en lo personal -y no hablo a nombre de la Comisión, es un punto de vista absolutamente personal— me parece que son atendibles y debieran también de aceptarse esas modificaciones, porque es de 10 a 15 por ciento en aquellos estados, en aquellas entidades públicas que no hayan contraído deudas en un determinado plazo, no es aumentar el techo sobre lo que ya han obtenido.

Yo no quisiera pensar que quienes aprobaron esta modificación a la minuta que nosotros les enviamos, de Diputados para allá, no creo que hayan estado pensando en ver cómo le aumentan más deuda o posibilidad de endeudamiento a Coahuila, o a Veracruz, o a Quintana Roo, o a estados que irresponsablemente se endeudaron en los últimos años.

PREGUNTA.- ¿Se vota hoy en el Pleno?

RESPUESTA.- Es lo que todavía se va a ver, no lo sabemos.

PREGUNTA.- Por otra parte, cómo ve este condicionamiento que está realizando la bancada del PAN, ayer luego de la reunión que sostuvieron con el Senado y que aparentemente habían llegado a un acuerdo y salió el coordinador del PAN a decir que se está condicionando la aprobación del Mando Único, a cambio del salario digno, en el Senado. ¿Cuál es la visión, o más bien, cómo ve esto el PRD?

RESPUESTA.- Mi opinión es que todos estos temas deben abordarse y decidirse en lo que le queda, en el mes y medio que le queda a este período de sesiones ordinarias: Todo lo que tiene que ver con anticorrupción, transparencia, Mando Único y con un conjunto de elementos que conforman la miscelánea penal y lo del salario mínimo.

No deben excluirse unos de otros, pero tampoco puede decirse, si el PRI dice: “yo con que saquen lo de Mando Único, con eso ya me doy por satisfecho”, estaríamos solamente resolviendo una parte del problema, porque el otro gran problema es el de la corrupción, el de la impunidad, el de la transparencia.

PREGUNTA.- ¿Período extraordinario descartado?

RESPUESTA.- Yo no lo veo ahorita como algo posible.

PREGUNTA.- ¿Por qué?

**RESPUESTA.-** Más que entrar a ver si periodo extraordinario sí o no, que yo digo que no lo veo ahorita posible porque vamos a tener un buen tiempo en el que la mitad del país, prácticamente, y la totalidad de los partido políticos del país van a estar metidos en los procesos electorales locales.

Entonces, no me imagino un periodo extraordinario que pudiera ser ¿por dónde? Allá por julio, por agosto, cuando ya estaríamos a punto de empezar el segundo año de trabajo legislativo. No lo veo así.

No lo veo hoy, no lo descarto tampoco. Lo que digo es que, antes que empezar a hablar de ello, debiéramos ver cómo sí abordamos todos estos temas que el día de ayer confirmaron lo que habíamos venido diciendo, de cuáles son las columnas vertebrales de una agenda de la Cámara de Diputados, urgente, y que los saquemos.

Creo que hay tiempo, hay condiciones para que éso suceda.

Muchas gracias.

-- ooOoo --